

IL CONSIGLIO COMUNALE

SENTITI:

Il Presidente il quale ricorda che nella seduta dell'11 ottobre 2005 veniva adottata la variante al Piano Particolareggiato del Centro Storico e informa che, ai sensi dell'art. 20 - comma 2 - della L.R. n. 45/89, il predetto Piano è stato depositato a disposizione del pubblico per 30 giorni consecutivi con decorrenza dal 7 novembre 2005 e che dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso pubblicato sul quotidiano "L'Unione Sarda" e all'Albo Comunale in data 7 novembre 2005; informa altresì che alla scadenza dei 30 giorni dall'ultimo di deposito risultano presentate osservazioni che il Consiglio dovrà esaminare e decidere in ordine all'accoglimento o rigetto delle medesime;

L'Assessore ADDIS il quale evidenzia che alcune delle osservazioni possono essere definite di natura tecnica concernendo dati riportate sulle schede che non corrispondono alla situazione di fatto mentre per altre occorre fare scelte di natura urbanistica concernendo immobili che si ritiene di dover vincolare per il loro valore architettonico e/o ambientale o aree da destinare a parcheggi;

Il Presidente il quale richiama l'attenzione del Consiglio sulla necessità di esaminare e decidere su ogni singola osservazione presentata;

L'Ing. MAMELI, tecnico incarico dell'elaborazione del Piano, il quale rileva, così come già illustrato dall'Assessore ADDIS, che alcune osservazioni scaturiscono da precisazioni in ordine alle delimitazioni delle proprietà mentre altre chiedono una diversa distribuzione (ubicazione) dei volumi e/o dei corpi di fabbrica e che nulla osta dal punto di vista tecnico all'accoglimento delle stesse;

SI PASSA quindi all'esame delle osservazioni nell'ordine sottoindicato, previa lettura di ciascuna da parte del tecnico comunale, geom. CASU, nonché alla discussione e votazione espressa per alzata di mano e con l'astensione tecnica del Presidente:

SIG. MILIA Francesco, nota n. 62 di prot in data 4.01.2006

Il Consigliere FAEDDA I. che dichiara di ritenere accoglibile l'osservazione presentata in quanto la proposta è rispettosa dell'ambiente e non modifica l'attuale situazione dei luoghi;

Il Consigliere ADDIS P. il quale fa rilevare che l'area in questione per le sue caratteristiche ambientali va salvaguardata e sostiene che il muro di contenimento è stato realizzato a spese della collettività che avrebbe dovuto usufruire delle grotte; pertanto esprime parere sfavorevole all'accoglimento dell'osservazione;

Il Presidente il quale, dopo aver proposto di impegnare il Sindaco ed il Presidente a far chiarezza sulla proprietà della grotta ubicata all'interno del lotto in questione, mette ai voti l'accoglimento dell'osservazione;

CON 10 VOTI FAVOREVOLI, 1 CONTRARIO (ADDIS P.) 1 ASTENUTO (Carcangiu O.) si Accoglie l'osservazione presentata dal sig. MILIA F.;

SIG.RA SILANUS Denise, nota n. 17 di prot in data 2.01.2006

II. Consigliere FAEDDA I. il quale, dopo aver evidenziato che la situazione descritta dalla ricorrente corrisponde alla situazione reale della proprietà, dichiara di essere favorevole all'accoglimento della richiesta in quanto consente una più idonea fruizione degli immobili;

II. Presidente mette ai voti l'accoglimento dell'osservazione;

CON 11 VOTI FAVOREVOLI e 1 ASTENUTO (Carcangiu O.) si Accoglie l'osservazione presentata dalla sig.ra SILANUS;

SIG.RI ANGIUS Bruno e SECCII Chiara, nota n. 63 di prot in data 4.01.2006

SENTITO il tecnico comunale il quale, ad espressa richiesta del Consigliere FEI, informa che l'unità edilizia oggetto dell'osservazione mantiene la stessa disciplina urbanistica già in vigore e che nulla viene modificato con lo strumento oggi all'esame del Consiglio;

IL Consigliere ADDIS rileva che l'immobile denominato "Chiesa di San Cosimo" risale al 1500 e che nel 1866 fu espropriato dallo Stato e successivamente venduto alla famiglia Cicalò; solo negli anni quaranta ne viene modificata la destinazione d'uso adibendola a casa di civile abitazione; rileva che sono ancora presenti testimonianze dell'originaria destinazione anche nei contrafforti delle "combessie";

IL Consigliere CONI il quale dichiara di essere favorevole all'accoglimento dell'osservazione presentata tenuto conto del fatto che l'immobile è destinato a casa di civile abitazione da oltre cinquantanni ed in considerazione del fatto che le case circostanti si sviluppano su due piani; dichiara altresì di condividere le prescrizioni del Piano in esame in ordine ai materiali da impiegare in eventuali lavori;

IL Sindaco il quale ribadisce che l'immobile è conosciuto come "Chiesa di San Cosimo" e che il Piano Particolareggiato non poteva non salvaguardare un bene che costituisce testimonianza della memoria storica della collettività;

II. Consigliere FAEDDA I, il quale riconoscendo il valore storico dell'immobile dichiara di essere favorevole al vincolo della parte già edificata mentre ritiene accoglibile l'osservazione per la parte relativa all'area di pertinenza;

L'Assessore MARRAS la quale dichiara di non essere a conoscenza del fatto che l'immobile fosse stato trasformato in casa di civile abitazione, essendo disabitata, e che ha sempre avuto la percezione che si trattasse di una Chiesa; dichiara altresì di ritenere che l'Amministrazione debba acquisire l'immobile data la sua rilevanza dal punto di vista storico anche se negli ultimi cinquantanni è stata adibita ad abitazione per far fronte a situazioni di emergenza;

L'Assessore ADDIS M. il quale invita il Consiglio a fare un'analisi diversa dell'argomento ritenendo che la domanda alla quale dare una risposta sia se l'immobile debba essere disciplinato alla stessa stregua di tutti gli altri lotti o se trattasi di un bene da salvaguardare sul quale poter intervenire solo attraverso l'esecuzione di lavori di restauro;

IL Presidente mette ai voti il rigetto dell'osservazione

CON 8 VOTI FAVOREVOLI, 3 CONTRARI (FAEDDA I., FEI D., CONI E.) e 1 ASTENUTO (Carcangiu O.) si Rigetta l'osservazione presentata dai sig.ri ANGIUS/SECHI;

SI DA' ATTO che alle ore 19,20 esce dall'aula l'Assessore CONI che rientra alle ore 19,23;

SIG. DEMURU SWAN note n. 8423 in data 28.11.2005 e n. 9058 in data 27.12.2005

L'Assessore ADDIS fa rilevare che mentre con la prima osservazione viene denunciata una situazione di fatto diversa da quella riportata negli elaborati del Piano con la seconda si chiede di edificare ad una distanza di mt. 1,5 dal confine senza tener conto che il lotto attiguo può essere realizzato sul confine e che l'eventuale accoglimento della proposta sarebbe in contrasto con le norme del Codice Civile in ordine alla distanza fra fabbricati;

II. Presidente mette ai voti il Rigetto della seconda osservazione presentata;

CON 11 VOTI FAVOREVOLI e 1 ASTENUTO (Carcangiu O.) si Rigetta l'osservazione presentata dal sig. DEMURU;

SIG. SASSU Marco nota n. 91 in data 5.01.2006

L'Assessore ADDIS il quale evidenzia che la richiesta concerne l'individuazione dell'immobile quale singola unità edilizia e che anche l'osservazione in esame inerisce aspetti puramente tecnici e nulla osta all'accoglimento della stessa;

II. Presidente mette ai voti l'accoglimento dell'osservazione;

CON 11 VOTI FAVOREVOLI e 1 ASTENUTO (Carcangiu O.) si Accoglie l'osservazione presentata dal sig. SASSU;

SIG. ZUCCA Daniele nota n. 61 di prot in data 4.01.2006

L'Assessore ADDIS il quale propone l'accoglimento dell'osservazione in considerazione del fatto che richiede una presa d'atto della situazione esistente;

II. Presidente mette ai voti l'accoglimento dell'osservazione;

CON 11 VOTI FAVOREVOLI e 1 ASTENUTO (Carcangiu O.) si Accoglie l'osservazione presentata dal sig. ZUCCA;

SIG. MANNONI Antonio nota n. 92 di prot in data 5.01.2006

L'Assessore ADDIS il quale sostiene che l'Amministrazione è convinta dell'esigenza di disporre di aree il cui uso sia finalizzato al decongestionamento del traffico del Centro Storico e che ciò consentirà di utilizzare al meglio le opere realizzate per riqualificarle, quali il Teatro Sant'Antonio; l'Assessore evidenzia inoltre che il Piano prevede che l'intervento da realizzare salvaguardi alcune parti dell'immobile di pregio architettonico;

II. Consigliere ADDIS P. il quale dichiara di voler sottolineare la coerenza dell'Assessore nell'illustrare l'osservazione in esame e di condividere l'esigenza di dotare il Centro Storico di aree di sosta;

II. Consigliere FAEDDA I. il quale dichiara di condividere l'esigenza di disporre di aree adibite a parcheggio che consentano il decongestionamento del traffico e agevolino la fruizione delle strutture del Centro Storico;

II. Presidente mette ai voti il Rigetto dell'osservazione;

CON 11 VOTI FAVOREVOLI e 1 ASTENUTO (Carcangiu O.) viene rigettata l'osservazione presentata dal sig. MANNONI;

SIG. RI SALOME' Carolina, SALOME' Eugenio, CONTINI Vittorio, ARESTI Mercedes, ATZORI Francesco, ATZORI Maria Giuseppina, ATZORI Carlo, ATZORI Alessandro, ATZORI Antonella nota n. 135 di prot in data 9.01.2006

L'Assessore ADDIS il quale ribadisce le considerazioni già espresse trattandosi dell'unità immobiliare di cui all'osservazione precedentemente illustrata;

IL Presidente mette ai voti il Rigetto dell'osservazione;

CON 11 VOTI FAVOREVOLI e 1 ASTENUTO (Carcangiu O.) viene rigettata l'osservazione presentata dalla sig.ra SALOME' Carolina e più;

SIG.RA ANEDDA Maria nota n. 106 di prot in data 7.01.2006

L'Assessore ADDIS che fa rimarcare ulteriormente la necessità di reperire aree nel Centro Storico al fine di decongestionarne il traffico;

IL Presidente mette ai voti il Rigetto dell'osservazione

CON 11 VOTI FAVOREVOLI e 1 ASTENUTO (Carcangiu O.) viene rigettata l'osservazione presentata dalla sig.ra ANEDDA;

SIG. ORGIU Giuseppe nota n. 9118 di prot in data 20.12.2005

Il sig. ORGIU con l'osservazione presentata chiede di prendere atto della situazione reale della conformazione del lotto e una diversa distribuzione dei volumi;

IL Presidente mette ai voti l'accoglimento dell'osservazione;

CON 11 VOTI FAVOREVOLI e 1 ASTENUTO (Carcangiu O.) si Accoglie l'osservazione presentata dal sig. ORGIU;

Sig. CONTINI Carlo nota n. 45 di prot in data 3.01.2006

EVIDENZIATO che con l'osservazione presentata dal sig. CONTINI si chiede di prendere atto della situazione reale del lotto e delle opere già realizzate in conformità alle concessioni edilizie già rilasciate;

IL Presidente mette ai voti l'accoglimento dell'osservazione;

CON 11 VOTI FAVOREVOLI e 1 ASTENUTO (Carcangiu O.) si Accoglie l'osservazione presentata dal sig. CONTINI;

SIG. PORCEDDU Alberto nota n. 8003 di prot in data 11.11.2005

IL sig. PORCEDDU con l'osservazione presentata evidenzia che le unità edilizie previste nel Piano non corrispondono alle effettive proprietà e chiede una diversa individuazione delle unità edilizie con relativa modifica planovolumetrica dei fabbricati;

IL Presidente mette ai voti l'accoglimento dell'osservazione;

CON 11 VOTI FAVOREVOLI e 1 ASTENUTO (Carcangiu O.) si Accoglie l'osservazione presentata dal sig. PORCEDDU;

SIG. CICALO' Pietro e più, nota n. 9168 di prot in data 31.12.2005

IL sig.ri CICALO' chiedono una diversa distribuzione planovolumetrica delle due unità edilizie individuate dal Piano;

IL Presidente mette ai voti l'accoglimento dell'osservazione;

CON 11 VOTI FAVOREVOLI e 1 ASTENUTO (Carcangiu O.) si Accoglie l'osservazione presentata dal sig. CICALO';

SIG. GHIANI Elia, nota n. 8930 di prot in data 19.12.2005

IL sig. GHIANI chiede di poter realizzare un portale coperto e l'adeguamento degli elaborati del Piano alla situazione di fatto;

IL Presidente mette ai voti l'accoglimento dell'osservazione;

CON 11 VOTI FAVOREVOLI e 1 ASTENUTO (Carcangiu O.) si Accoglie l'osservazione presentata dal sig. GHIANI;

SIG. PIRISI Roberto, nota n. 93 di prot in data 5.01.2006

IL sig. PIRISI il quale, divenuto proprietario del lotto attiguo, chiede l'accorpamento delle due unità edilizie previste dal Piano ed una diversa distribuzione planovolumetrica dei fabbricati;

IL Presidente mette ai voti l'accoglimento dell'osservazione;

CON 11 VOTI FAVOREVOLI e 1 ASTENUTO (Carcangiu O.) si Accoglie l'osservazione presentata dal sig. PIRISI;

SIG. DOTZO Luigi, nota n. 16 di prot in data 2.01.2006

IL sig. DOTZO osserva che non potendo utilizzare le volumetrie consentite dal Piano a causa della presenza di un pozzo chiede che alle suddette volumetrie venga data una diversa distribuzione;

IL Presidente mette ai voti l'accoglimento dell'osservazione;

CON 11 VOTI FAVOREVOLI e 1 ASTENUTO (Carcangiu O.) si Accoglie l'osservazione presentata dal sig. DOTZO;

ESAURITO l'esame delle osservazioni presentate;

ACQUISITO il parere ai sensi dell'art.49 del D.Lgs n. 267/2000 che si riporta in calce alla presente;

MESSA ai voti l'approvazione definitiva della variante al Piano Particolareggiato del Centro Storico - Comparti 1-2-3-4-5-6-7;

CON 9 VOTI FAVOREVOLI espressi per alzata di mano, 2 ASTENUTI (FAEDDA I., FEI D.) e l'astensione tecnica del Presidente;

DELIBERA

1. di accogliere le osservazioni presentate dai signori: MILIA, SILANUS, SASSU, ZUCCA, ORGIU, CONTINI, PORCEDDU, CICALO', GHIANI, PIRISI, DOTZO;
2. di respingere le osservazioni presentate dai signori: ANGIUS/SECHI, DEMURU, MANNONI, SALOME' e più, ANEDDA;
3. di approvare in via definitiva la variante al Piano Particolareggiato del Centro Storico – Comparti 1-2-3-4-5-6-7 adottato con delibera c.c. n. 28 dell'11.10.2005 e composto dai seguenti elaborati:

A) RELAZIONE ILLUSTRATIVA

B) NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE

C) STATO ATTUALE – Planovolumetrico, Planimetria, Inquadramento urbano, Individuazione dei comparti

- C.1 – COMPARTO 1
- C.2 – COMPARTO 2
- C.3 – COMPARTO 3
- C.4 – COMPARTO 4
- C.5 – COMPARTO 5
- C.6 – COMPARTO 6
- C.7 – COMPARTO 7

D) PROGETTO – Classi d'intervento

- D.1 – COMPARTO 1
- D.2 – COMPARTO 2
- D.3 – COMPARTO 3
- D.4 – COMPARTO 4
- D.5 – COMPARTO 5
- D.6 – COMPARTO 6
- D.7 – COMPARTO 7

E) – PROGETTO - Planovolumetrico, Planimetria, Inquadramento urbano, Individuazione dei comparti

- E.1 – COMPARTO 1
- E.2 – COMPARTO 2
- E.3 – COMPARTO 3
- E.4 – COMPARTO 4
- E.5 – COMPARTO 5
- E.6 – COMPARTO 6
- E.7 – COMPARTO 7

F) – STATO ATTUALE E PROGETTO – PROFILI REGOLATORI

- F.1 – Corso Vittorio Emanuele
- F.2 – Via Umberto I
- F.3 – Piazza Sant'Antonio, Via Garibaldi
- F.4 – Piazza Brigata Sassari, Via Dante Alighieri, via Marconi

G) DOCUMENTAZIONE FOTOGRAFICA PORTALI E ELEMENTI DECORATIVI
TIPICI

H) SCHEDE UNITA' EDILIZIE

- H.1 - COMPARTO 1 - SCHEDE NUMERATE DA 1 A 68
- H.2 - COMPARTO 2 - SCHEDE NUMERATE DA 1 A 87
- H.3 - COMPARTO 3 - SCHEDE NUMERATE DA 1 A 90
- H.4 - COMPARTO 4 - SCHEDE NUMERATE DA 1 A 43
- H.5 - COMPARTO 5 - SCHEDE NUMERATE DA 1 A 89
- H.6 - COMPARTO 6 - SCHEDE NUMERATE DA 1 A 69
- H.7 - COMPARTO 7 - SCHEDE NUMERATE DA 1 A 89

I) CARTELLI E DEI COLORI

- L.1) AREE VINCOLATE DAL PIANO - Individuazione planimetrica, elenco aree.
- L.2) PIANO FINANZIARIO INTERVENTI PUBBLICI.

CG/ap
PIANO PARTICOLAREGGIATO

OGGETTO: Pareri ai sensi del D.Lgs n. 267/2000.

IL sottoscritto in ordine alla proposta di deliberazione del Consiglio Comunale avente per oggetto: " **VARIANTE PIANO PARTICOLAREGGIATO DEL CENTRO STORICO COMPARTI 1-2-3-4-5-6-7- ESAME OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE DEFINITIVA**" esprime sotto il profilo della regolarità tecnica il seguente parere:

IL RESPONSABILE SETTORE TECNICO
(Renzo Casu)

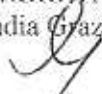
FAVOREVOLE

Il presente verbale previa lettura e conferma viene firmato come appresso:

Il PRESIDENTE
(Orlando Carcangiu)



Il SEGRETARIO
(Claudia Graziano)



su attestazione del Messo Comunale si certifica che questa deliberazione, ai sensi dell'art. 30 I°
comma della L.R. 38/94 e 4/95 è stata affissa in copia all'Albo Pretorio il giorno 9.02.2006
e vi rimarrà pubblicata per 15 giorni consecutivi.

In data è stata inviata copia al CO.CI.CO. di Nuoro prot.

In data è stata inviata copia al CO.RE.CO. di Cagliari prot.

Il, 9.02.2006



IL SEGRETARIO COMUNALE
(Claudia Graziano)



INVIO AI CAPIGRUPPO CONSILIARI
(art. 40, 4° comma della L.R. 38/94 e 4/95)

Si attesta che della presente delibera contestualmente alla pubblicazione all'Albo Pretorio viene
trasmessa ai capigruppo consiliari in data 9.02.2006 prot. 879

Il, 9.02.2006



IL SEGRETARIO COMUNALE
(Claudia Graziano)



CERTIFICATO DI ESECUTIVITÀ

La presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi della L.R. n. 38/94 e 4/95:

poiché dichiarata immediatamente eseguibile (art. 30 II° comma)

decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 30)

decorsi 20 giorni dalla data di ricezione da parte dell'Organo di Controllo

della deliberazione (art. 32, I° comma)

dei chiarimenti o elementi integrativi richiesti (art. 33)

per comunicazione da parte dell'Organo di Controllo di non aver riscontrato vizi di legittimità
(art. 32) seduta del prot.



IL SEGRETARIO COMUNALE
(Claudia Graziano)



PER copia conforme al suo uso originale ad uso Amministrativo.

ISILI, li

IL SEGRETARIO COMUNALE
(Claudia Graziano)